

С. М. Амосов
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации,
зав. кафедрой трудового права и социально-правовых дисциплин
Байкальского государственного университета экономики и
права, г. Иркутск, burykinann@isea.ru

НЕКОТОРЫЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОЦЕНКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Определяется место оценки доказательств в процессе судебного познания. Указывается на необходимость установления в процессуальном законодательстве новой нормы, регламентирующей порядок исследования доказательств.

Ключевые слова: оценка доказательств; достоверность доказательств; достаточность доказательств.

S. M. Amosov
Doctor of Law, Professor,
Honoured Lawyer of Russia,
Head of Department of Labor Law and Socio-legal Disciplines,
Baikal State University of Economics and Law, Irkutsk,
burykinann@isea.ru

SOME PROCEDURAL ISSUES OF EVALUATION OF EVIDENCE

Is determined place of the evaluation of evidence in the process of judicial cognition. Is underlined on necessity of establishing in the procedural legislation of the new rules governing the procedure for examination of evidence.

Keywords: evaluation of evidence; accuracy of evidence; sufficiency of evidence.

В теории процессуального права под оценкой доказательств понимается определение судом их достоверности и достаточности. При этом достоверность означает соответствие действительности сведений, которые содержит доказательство. Достаточность определяет полноту сведений для установления искомых фактов [2, с. 197–198].

Безусловно, оценка доказательств невозможна без убеждения в их достаточности и достоверности для выяснения искомых обстоятельств.

Однако представляется, что в данном случае мы рассуждаем лишь об условиях оценки доказательств. Тем не менее эти условия всегда необходимы. Они обязательны. Несоблюдение их, как и средств оценки, не позволит выяснить истинных взаимоотношений лиц, участвующих в судебных заседаниях.

Условия и средства представляют собой правовую сторону оценки доказательств, имеющих еще и сторону логическую [1, с. 128].

Таким образом, для предмета изучения оценки доказательств следует выделить несколько составных частей.

Прежде всего – средства и порядок, затем – условия.

В содержание оценки доказательств включается определение их значения для установления истинности или ложности фактов и обстоятельств по каждому конкретному делу. Оценить – следовательно, придать значение, расположить среди подобных сведений.

Таким образом, понятие оценки доказательств – это выяснение их значения для подтверждения одних фактов и обстоятельств и опровержения других. Это значит, установление того, что доказательства дают основания уверенного суждения о правомерности или нет правопритязания, о наличии прав или их отсутствии. То есть оценка доказательств позволяет сделать вывод о подтверждении оснований иска и обоснованности требований истца.

Расположение доказательств, их индивидуализация, расчленение, изучение в соотношении между собой позволяет открыть еще одну качественную сторону оценки доказательств – их достоверность. Применительно к процессуальным отношениям – это значит освобождение от сомнений.

Суд может, используя все предусмотренные законом средства, познать истинное положение вещей, путем исследования доказательств устанавливая (выявлять) обстоятельства дела, так как они имели место на самом деле.

Приступая к исследованию доказательств, суд должен отнестись ко всем без исключения доказательствам как сомнительным, не имеющим пока никакого значения для дела, кроме относимости и допустимости к нему. Сомнения в

достоверности доказательств могут возникать и в ходе судебного разбирательства неоднократно.

В процессе судебного познания от исследования доказательств до их оценки суд проходит определенный мыслительный путь, в ходе которого, прежде всего, определяется круг необходимых доказательств, затем проверяется доброкачественность их источников, устанавливается связь с искомыми фактами и, наконец, оценка – их значение для дела, к каким выводам они подвели суд.

На этом пути важное значение отводится достоверности доказательств, представляющих собой уяснение судом соответствия их действительности.

Достоверность материала – это его «гносеологическая» допустимость, характеристика применимости материала в процессе доказывания с точки зрения знания об источниках, обстоятельствах и методах его образования получения в контексте использования по делу других материалов [3, с. 325].

Следовательно, достоверность доказательств и их истинность являются синонимами.

Достоверность доказательств является необходимым условием их оценки. Но, поскольку выводы о качествах доказательств происходят в ходе судебного заседания постоянно, по мере исследования и проверки каждого из них, то таким образом и оценка осуществляется постоянно в течение всего процесса судебного познания.

Следовательно, методически для всех участников процесса проверка на всесторонность, полноту и объективность присуща каждому судебному действию и каждому его элементу. Главное же значение в том, что такой подход должен сопутствовать любому доказательству, оказавшемуся в поле зрения суда.

Таким образом, следует признать, что оценка доказательств не является каким-то обособленным элементом судебного процесса. Оценка их осуществляется судом постоянно. Но пока исследование доказательств не закончено, они оцениваются с позиций относимости, допустимости и достоверности. Когда же исследование доказательств заканчивается, тогда доказательства оцениваются судом с позиций их значения для дела в целом. Здесь оценка доказательств завершает судебное познание и выступает основой составления и объявления решения.

Представляется, что исследование доказательств необходимо более широко и подробно регламентировать в процессуальном кодексе. Прежде всего, установить новую норму – порядок исследования доказательств, указав, что доказательства представляются истцом и ответчиком, а суд исследует их отношение к делу, достоверность и достаточность. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Доказательства, представленные с нарушением установленных законом требований, не могут быть положены в основу решения.

В научной литературе высказывается также предложение, заслуживающее поддержки, об установлении в процессуальном законе правила, предусматривающего разъяснение участникам процесса их права на оценку доказательств и связанных с ней требований, предъявляемых к их относимости и достаточности для принятия решения. Иначе, пока в судах создается лишь видимость разъяснения процессуальных прав с единственной целью избежать упреков в свой адрес.

В то же время суд не должен действовать по своему усмотрению, произвольно выбирать одни доказательства и отбрасывать другие. Следовательно, законом должно закрепляться правило об оценке всех без исключения доказательств, представленных сторонами. Оценка доказательств должна представлять собой детальный разбор всей их совокупности по делу.

В противном случае возможны необоснованные решения. Так, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отменил решение и постановление апелляционной инстанции арбитражного суда края по спору – иску Комбината железобетонных изделий к механическому заводу о выделении восемнадцати квартир. Решениями суда иск был удовлетворен частично. Отменяя их, Президиум Высшего Арбитражного Суда указал, что обстоятельства дела выяснены неполно. Апелляционная инстанция необоснованно отказала в приеме в качестве дополнительного доказательства протокола согласования, согласно которому стороны принимали на себя конкретные обязательства.

Пренебрежение важным для дела доказательством послужило причиной принятия необоснованного решения¹.

Доказательства необходимо привести в систему, в зависимости от конкретных данных рассматриваемого дела в результате беспристрастного их исследования.

Этот процесс представляет собой определение значения доказательств для разрешения спора. В основание системы вкладываются презумпции, преюдиции, бесспорные факты, затем каждое доказательство получает оценку как достоверное или ложное. С этими доказательствами сверяются остальные, и им также придается соответствующее значение для дела.

Данная деятельность суда включает мыслительные логические элементы и в значительной мере подводит к вопросам внутреннего убеждения суда в истинности доказательств. Формированием внутреннего убеждения заканчивается оценка доказательств. Законченное обоснование и объяснение материалов дела вносится судом уже в текст судебного решения.

Список использованной литературы

1. Арбитражный процесс : учеб. / В. Н. Аргунов, С. А. Иванова, П. В. Логинов, М. К. Треушников и др.; под ред. : М. К. Треушников. – М. : БЕК, 1994. – 416 с.
2. Гражданский процесс : учеб. / под ред. М. С. Шакарян. – М. : Юрид. лит., 1993. – 559 с.
3. Пашин С. А. Доказательства в российском уголовном процессе / С. А. Пашин // Состязательное правосудие. Труды научно-практических лабораторий. – М. : Изд-во Междунар. ком. содействия правовой реформе, 1996. – Вып. 1 : Ч. 2. – С. 311–390.

¹ См.: дело Высшего Арбитражного Суда РФ № 3988/96.